

**СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ**

Огородный проезд, дом 5, строение 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Москва

21 февраля 2018 года

Дело № СИП-522/2017

Резолютивная часть решения объявлена 15 февраля 2018 года.

Полный текст решения изготовлен 21 февраля 2018 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе председательствующего судьи Рассомагиной Н.Л., судей Булгакова Д.А., Лапшиной И.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Алимурadowой И.К., рассмотрел в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» (ул. Ватутина, д. 31а, г. Дзержинск, Нижегородская обл., 606000, ОГРН 1025201758999) к акционерному обществу «Обнинскоргсинтез» (Киевское шоссе, д. 57, г. Обнинск, Калужская область, 249032, ОГРН 1074025007781) о признании действий по приобретению и использованию исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 563138, № 560471, № 563181, № 560507 актом недобросовестной конкуренции.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Дзержинский завод



органического синтеза» (Речное ш., д. 15/304, оф. 107, г. Дзержинск, Нижегородская обл., 606000, ОГРН 1095249006489), Федеральная антимонопольная служба (ул. Садовая-Кудринская, д. 11, Москва, 125993, ОГРН 1047796269663), Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Бережковская наб., д. 30, корп. 1, Москва, 125993, ОГРН 1047730015200), общество с ограниченной ответственностью «Барнаулхимпром» (Тракторный, пр-д, д. 9, г. Барнаул, Алтайский край, 656016), общество с ограниченной ответственностью «Нижекамскнефтеоргсинтез» (пр. Химиков, д. 50В, оф. 5, г. Нижнекамск, Республика Татарстан, 623570).

В судебном заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» – Грудинова О.А. (по доверенности от 01.09.2017 № 190/17), Попенака Л.В. (по доверенности от 01.09.2017 № 189/17);

от акционерного общества «Обнинскоргсинтез» – Давиденко Н.Ф. (по доверенности от 09.02.2016 № 40 АА 0986274).

Суд по интеллектуальным правам

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» (далее – общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ») обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента) от 24.05.2017, принятого по результатам рассмотрения возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 563138, о признании действий по приобретению и использованию исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 563138, № 560471, № 563181, № 560507 актом недобросовестной конкуренции.

Названное заявление было принято к производству Суда по интеллектуальным правам в рамках дела № СИП-467/2017.

Определением Суда по интеллектуальным правам от 11.09.2017 по делу № СИП-467/2017 исковое требование общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» о признании действий по приобретению и использованию исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 563138, № 560471, № 563181, № 560507 актом недобросовестной конкуренции выделено в отдельное производство в рамках дела № СИП-522/2017.

Суд, руководствуясь положениями статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определением от 14.09.2017 принял к производству исковое заявление общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» о признании действий по приобретению и использованию исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 563138, № 560471, № 563181, № 560507 актом недобросовестной конкуренции в рамках дела № СИП-522/2017.

Кроме того, названным определением в соответствии с положениями статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Обнинскоргсинтез» (далее – общество «Обнинскоргсинтез»).

Определением Суда по интеллектуальным правам от 16.10.2017 в порядке, предусмотренном статьей 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом произведена замена ненадлежащего ответчика – Роспатента на общество «Обнинскоргсинтез»; Роспатент на основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Также Суд по интеллектуальным правам, руководствуясь положениями статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определением от 16.10.2017 привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета

спора, общество с ограниченной ответственностью «Дзержинский завод органического синтеза» (далее – Завод), Федеральную антимонопольную службу (далее – ФАС).

Определением Суда по интеллектуальным правам от 20.12.2017 в соответствии с положениями статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены общество с ограниченной ответственностью «Барнаулхимпром» (далее – общество «Барнаулхимпром»), общество с ограниченной ответственностью «Нижекамскнефтеоргсинтез» (далее – общество «Нижекамскнефтеоргсинтез»).

В судебное заседание явились представители общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» и общества «Обнинскоргсинтез».

Прочие лица, участвующие в деле, извещенные о времени и месте проведения судебного заседания надлежащим образом, явку своих представителей в суд не обеспечили.

До судебного заседания Роспатент представил в суд отзыв, в котором сообщил о том, что вопрос о признании действий общества «Обнинскоргсинтез» актом недобросовестной конкуренции не входит в компетенцию Роспатента. Иных пояснений Роспатент в отзыве не предоставил, просил рассмотреть дело в отсутствие его представителей.

Также до судебного заседания Завод, общество «Барнаулхимпром» и общество «Нижекамскнефтеоргсинтез» представили в суд заявления, в которых вышеназванные лица выразили свое несогласие с заявленным иском, просили рассмотреть дело в отсутствие их представителей.

Судебное заседание проведено в отсутствие представителей третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в порядке, предусмотренном статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В ходе судебного заседания 15.02.2018 к материалам дела были приобщены следующие вещественные доказательства:

- 1) бутылку из-под тормозной жидкости «Super dot 4» с нанесенной датой производства 06.04.2017 и этикеткой с изображением обозначения в виде черепахи;
- 2) бутылку из-под тормозной жидкости «Rosdot 4» с этикеткой с изображением обозначения в виде черепахи;
- 3) бутылку из-под тормозной жидкости «Rosdot» с этикеткой с изображением обозначения в виде черепахи.

О приобщении вещественных доказательств к делу 15.02.2018 Судом по интеллектуальным правам было принято соответствующее определение на основании части 2 статьи 76 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» поддержал заявленное исковое требование, просил его удовлетворить.

Представитель общества «Обнинскоргсинтез» возражал против удовлетворения иска по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Как следует из искового заявления, общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ», ссылаясь на положения пунктов 2, 3 статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883, далее – Парижская конвенция), статей 4, 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), указало, что, по его мнению, действия общества «Обнинскоргсинтез», связанные с приобретением и использованием исключительных прав на изобразительные товарные знаки со стилизованными изображениями наземных черепах по свидетельствам Российской Федерации № 563138, № 560471, № 563181, № 560507 в отношении части зарегистрированных товаров 1-го класса и услуг 35-го класса Международной классификации

товаров и услуг для регистрации знаков (далее – МКТУ) образуют акт недобросовестной конкуренции.

Так, общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» полагает, что названные действия общества «Обнинскоргсинтез» направлены на получение им преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, что свидетельствует о недобросовестной цели приобретения исключительных прав на спорные товарные знаки.

При этом общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» указало на то обстоятельство, что задолго до дат приоритета спорных товарных знаков образ черепахи получил широкую известность и распространение на территории Российской Федерации и за рубежом ввиду его интенсивного и широкого использования обществом «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» путем осуществления деятельности по производству и реализации тормозных жидкостей (товар 1-го класса МКТУ) с использованием товарных знаков по свидетельствам Российской Федерации № 427850 и № 198007, известных потребителю, как «Черепашка».

В подтверждение известности и востребованности тормозных жидкостей, маркируемых товарными знаками общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ», последнее ссылалось на многочисленные доказательства, представленные им в ходе рассмотрения дела № СИП-467/2017, в том числе разработанные технологические условия по производству тормозных жидкостей, утвержденные макеты этикеток производимых товаров с использованием соответствующих товарных знаков, сведения об объемах производства и реализации продукции на территории Российской Федерации и за рубежом в период с 2003 по 2016 годы, фотоотчеты 2015 года о размещении рекламы товаров с использованием соответствующих товарных знаков на автозаправочных станциях в различных регионах Российской Федерации, сведения о реализации товаров с использованием соответствующих товарных знаков в сети «Интернет» на различных сайтах, реклама и выдержки их журналов и прочих изданий автомобильной тематики 2011, 2012, 2014,

2015 годов, сведения об участии в различных международных и отечественных выставках.

Фактическое осуществление поставок тормозной жидкости, маркированной товарными знаками по свидетельствам Российской Федерации № 427850 и № 198007, общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» подтверждает представленными в материалы дела договорами поставки, товарными накладными, счетами-фактурами за период 2010 – 2017 годы.

С учетом изложенного, общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» полагает, что изображение черепахи на этикетке тормозной жидкости стало широко известно потребителям, пользуется спросом и ассоциируется именно с обществом «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» и его лицензиатами, что подтверждается результатами исследований 2008, 2010 и 2014 годов.

Общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» дополнительно отметило, что вложило в раскрутку используемых им товарных знаков значительные финансовые средства и осуществляло действия по пресечению фактов недобросовестной конкуренции со стороны производителей, незаконно размещавших на тормозной жидкости товарные знаки в виде черепахи.

Также общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» отметило, что общество «Обнинскоргсинтез» как до, так и на момент осуществления действий по приобретению (регистрации) исключительных прав на спорные товарные знаки не могло не знать о широком использовании товарных знаков общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» в отношении тормозных жидкостей.

В подтверждение указанного факта общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» ссылалось на наличие в журналах «За рулем» и «Автомир» 2012 года сведений как о тормозных жидкостях производства общества с ограниченной ответственностью «ТОСОЛ-СИНТЕЗ-ИНВЕСТ» – лицензиата общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ», маркированных товарным знаком по свидетельству Российской Федерации № 427850, так и тормозных жидкостях производства общества «Обнинскоргсинтез».

Названные сведения, по мнению общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ», подтверждают, что в 2012 году тормозные жидкости общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» продвигались на рынке с использованием изображения черепахи, а тормозные жидкости общества «Обнинскоргсинтез» – без какого-либо стилизованного изображения черепахи.

Общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» отметило, что стороны состоят в конкурентных отношениях и имеют общие деловые и территориальные сферы деятельности, производят взаимозаменяемые товары (тормозные жидкости).

При этом общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» отдельно обратило внимание на то, что стороны настоящего спора являлись конкурентами как на момент приобретения (регистрации) обществом «Обнинскоргсинтез» исключительных прав на товарные знаки, так и на момент осуществления последним действий по использованию товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 563138.

Факт введения в гражданский оборот товаров с использованием образа черепахи обществом «Обнинскоргсинтез» подтверждается документами, представленными самим этим обществом в ходе рассмотрения дела № СИП-467/2017. Кроме того, между обществом «Обнинскоргсинтез» и Заводом 19.06.2017 был зарегистрирован лицензионный договор, согласно которому Завод производит продукцию с изображением черепахи и реализует ее на всей территории Российской Федерации.

В силу изложенных обстоятельств присутствие на рынке тормозной жидкости, маркированной товарным знаком по свидетельству Российской Федерации № 563138, приводит к смешению и введению потребителя в заблуждение относительно товара и его изготовителя.

По мнению общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ», главным ориентиром при выборе товара для потребителя является оригинальное графическое оформление этикетки товара, использование графического элемента.

При таких обстоятельствах, учитывая широкое использование образа черепахи и ассоциацию этого образа в сознании потребителя тормозной жидкости именно с продукцией, выпускаемой лицензиатами общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ», последнее полагает, что цель общества «Обнинскоргсинтез» в приобретении (регистрации) исключительных прав на спорные товарные знаки становится очевидной – получить максимум выгоды при минимуме вложений в узнаваемость товарного знака. Так, общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» указывает, что значительное число потребителей решит, что это очередная видоизмененная этикетка давно известной ему марки тормозной жидкости, ассоциирующейся в сознании со словом «черепашка», то есть марки, используемой в своей деятельности обществом «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» и его лицензиатами.

То есть общество «Обнинскоргсинтез», как отмечает, общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ», реализуя таким образом свой товар, получает необоснованное преимущество при осуществлении предпринимательской деятельности, выраженное в формировании и поддержании потребительского интереса к своему товару путем привлечения новых покупателей к своей продукции без затрат на ее продвижение (реклама, выставки и т.д.), обеспечении сбыта своей продукции посредством использования репутации общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ». Своими действиями общество «Обнинскоргсинтез» причиняет обществу «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» убытки, лишая возможности эффективно реализовать свой товар, что, в свою очередь, не может не сказаться на прибыли последнего, а также может повлечь перераспределение спроса на товарном рынке тормозной жидкости.

В отзыве на исковое заявление общество «Обнинскоргсинтез» просило отказать в удовлетворении искового заявления общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ», полагая его незаконным и необоснованным.

В обоснование своих возражений общество «Обнинскоргсинтез» указало на следующие обстоятельства.

Так, спорные товарные знаки были зарегистрированы в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), в том числе с учетом результатов экспертизы о соответствии регистрации заявленных обозначений положениям статьи 1483 ГК РФ.

С учетом изложенного, общество «Обнинскоргсинтез» полагает, что спорные товарные знаки были зарегистрированы при установленном отсутствии тождественных и сходных до степени смешения товарных знаков, как российских, так и международных, принадлежащих другим лицам, и зарегистрированных в отношении товаров и услуг МКТУ, тождественных или однородных товарам и услугам, для которых зарегистрированы спорные товарные знаки.

Кроме того, общество «Обнинскоргсинтез» обратило внимание на то обстоятельство, что Роспатент решением от 24.05.2017 отказал в удовлетворении возражения общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ», мотивированного несоответствием предоставления правовой охраны спорному товарному знаку по свидетельству Российской Федерации № 563138 положениям пунктов 3 и 6 статьи 1483 ГК РФ, и оставил в силе правовую охрану этого товарного знака в силе.

Так, Роспатент не согласился с доводами возражения общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» о сходстве до степени смешения вышеназванного товарного знака и товарных знаков общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» по свидетельствам Российской Федерации № 198007 и № 427850, указав на то, что восприятие этих обозначений приводит к возникновению разных образов; товарные знаки не ассоциируются друг с другом, в связи с чем товарный знак общества «Обнинскоргсинтез» не будет нести ложной или вводящей в заблуждение информации относительно товара или его изготовителя.

Исходя из изложенного, общество «Обнинскоргсинтез», ссылаясь на положения статьи 10 Парижской конвенции, статей Закона о защите конкуренции, указало, что в его действиях по регистрации товарного знака

по свидетельству Российской Федерации № 563138 отсутствуют предусмотренные законом признаки недобросовестной конкуренции, поскольку этот знак является уникальным, не сходным с товарными знаками общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ».

В отношении товарных знаков по свидетельствам Российской Федерации № 560471, № 563181, № 560507 общество «Обнинскоргсинтез» отметило, что указанные средства индивидуализации им в гражданском обороте не использовались, то есть в отношении названных товарных знаков не совершались какие-либо действия, которые могли бы оцениваться с точки зрения совершения акта недобросовестной конкуренции согласно положениям Закона о защите конкуренции.

Дополнительно общество «Обниноргсинтез» обратило внимание суда на то, что общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» нарушает его права и законные интересы путем попыток признания неправомерными действия общества «Обнинскоргсинтез» по законному использованию принадлежащего ему товарного знака.

Общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» 13.11.2017 представило в суд дополнительные пояснения к исковому заявлению, в которых оно более подробно изложило свои доводы, ранее заявленные в иске, представило дополнительные доказательства в их подтверждение.

Также в ходе судебного разбирательства обществом «Обнинскоргсинтез» 20.12.2017 в материалы дела были представлены документы, свидетельствующие об отчуждении в период рассмотрения настоящего дела товарных знаков по свидетельствам Российской Федерации № 560507, № 560471 и № 563181 другим хозяйствующим субъектам, согласно которым:

исключительное право на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 560507 было отчуждено в пользу общества «Барнаулхимпром»;

исключительное право на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 563181 было отчуждено в пользу общества с «Нижекамскнефтеоргсинтез»;

исключительное право на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 560471 было отчуждено в пользу Завода.

Выяснение указанных обстоятельств и послужило основанием для привлечения к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, новых правообладателей товарных знаков по свидетельствам Российской Федерации № 560507 и № 563181, а именно нового правообладателя товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 560507 – общества «Барнаулхимпром» и нового правообладателя товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 563181 – общества «Нижекамскнефтеоргсинтез».

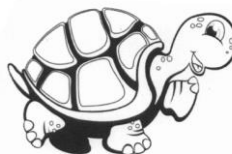
Как следует из материалов дела, 01.10.2014 обществом «Обнинскоргсинтез» в Роспатент была подана заявка № 2014733164 на



регистрацию изобразительного обозначения в отношении широкого перечня товаров и услуг 1, 3, 7, 12 и 35-го классов МКТУ.

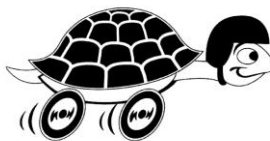
Указанное обозначение было зарегистрировано Роспатентом 28.01.2016 в качестве товарного знака, о чем было выдано свидетельство Российской Федерации № 563138.

Также Роспатентом на имя общества «Обнинскоргсинтез» были зарегистрированы следующие товарные знаки:



изобразительный товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 560471, зарегистрированный 22.12.2015 по заявке

№ 2014735844 с датой приоритета 24.10.2014 в отношении широкого перечня товаров 1-го класса МКТУ;



изобразительный товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 563181, зарегистрированный 28.01.2016 по заявке № 2014735845 с датой приоритета 24.10.2014 в отношении широкого перечня товаров 1-го класса МКТУ;



изобразительный товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 560507, зарегистрированный 23.12.2015 по заявке № 2014735846 с датой приоритета 24.10.2014 в отношении широкого перечня товаров 1-го класса МКТУ.

В свою очередь общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» является правообладателем следующих товарных знаков:



изобразительный товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 198007, зарегистрирован 25.12.2000 по заявке № 99710313 с датой приоритета 05.07.1999 в отношении товаров 1-го класса МКТУ «жидкости для гидравлических систем; тормозные жидкости».



изобразительный товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 427850 зарегистрирован 18.01.2011 по заявке № 2010725034 с датой приоритета 02.08.2010 в отношении товаров 1, 3, 4, 7, 12-го классов МКТУ.

Так, общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ», являясь правообладателем изобразительных товарных знаков по свидетельствам Российской Федерации № 198007 и № 427850, и полагая, что действия общества «Обнинскоргсинтез» по регистрации товарных знаков по свидетельствам Российской Федерации № 563138, № 560471, № 563181, № 560507 и использованию товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 563138 содержат признаки недобросовестной конкуренции, обратилось в Суд по интеллектуальным правам с настоящим иском.

Изучив материалы дела, выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд по интеллектуальным правам приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска в силу следующего.

Согласно части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции (в редакции, действовавшей на момент подачи заявки на регистрацию товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 563138 – 01.10.2014), не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации;.

Признание действий по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак актом недобросовестной

конкуренции отнесено Законом о защите конкуренции к компетенции антимонопольных органов.

Вместе с тем, согласно правовой позиции, изложенной в пункте 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», право выбора судебного или административного порядка защиты своего нарушенного или оспариваемого права принадлежит субъекту спорных правоотношений. Закон не содержит указаний на то, что защита гражданских прав в административном порядке (путем рассмотрения антимонопольным органом дел о нарушениях антимонопольного законодательства) исключается при наличии возможности обратиться в арбитражный суд или, наоборот, является обязательным условием обращения лиц, чьи права нарушены, в суд.

Следовательно, если лицо за защитой своих прав обратится в арбитражный суд, не подавая до этого соответствующего заявления в антимонопольный орган, суд не может со ссылкой на пункт 2 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оставить такое заявление без рассмотрения.

Таким образом, лицо, считающее, что его права или законные интересы нарушены в результате совершения иным лицом недобросовестных действий по приобретению и использованию исключительных прав на средство индивидуализации, направленных на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и причиняющих или несущих вероятность причинения убытков, имеет право обратиться в арбитражный суд с иском о признании таких действий актом недобросовестной конкуренции, минуя административный порядок.

Вместе с тем, учитывая то обстоятельство, что требование о признании актом недобросовестной конкуренции действий лица по приобретению и использованию исключительного права, поданное в арбитражный суд,

рассматривается в порядке искового производства, право на обращение с соответствующим иском возникает только у того истца, чьи права и законные интересы нарушены такими действиями (статья 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а не у любого лица, которому стало известно о наличии в действиях ответчика признаков недобросовестной конкуренции (в отличие от рассмотрения дела о нарушении конкуренции антимонопольным органом).

При этом бремя доказывания обстоятельств, на которых истец основывает свои требования, возложено именно на него.

Таким образом, суду при рассмотрении искового заявления о признании действий юридического лица актом недобросовестной конкуренции надлежит установить наличие у истца заинтересованности в подаче такого иска, нарушения или угрозы нарушения действиями ответчика прав и законных интересов истца.

В обоснование наличия у общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» заинтересованности в подаче настоящего иска последнее ссылалось на необоснованное получение обществом «Обнинскоргсинтез» экономических преимуществ вследствие регистрации и использования изобразительных обозначений в виде стилизованных изображений черепах в качестве товарных знаков при маркировке этими обозначениями товаров 1-го класса «тормозная жидкость». При этом общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» указывало на то, что репутация и известность обозначений с использованием образа черепахи при маркировке такими обозначениями товаров 1-го класса МКТУ «тормозная жидкость» были созданы силами и средствами общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ».

Кроме того, судебная коллегия принимает во внимание на то обстоятельство, что первоначально общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» в рамках дела № СИП-467/2017 обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением, содержащим требования, рассматриваемые в рамках настоящего производства, а также с требованием о признании недействительным

решения Роспатента от 24.05.2017, принятого по результатам возражения общества «ТОСОЛ-СИНТЕНЗ» против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 563138, поданного по мотиву введения потребителей в заблуждение в отношении производителя товара и со ссылкой на наличие ранних регистраций сходных до степени смешения товарных знаков для однородных товаров.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, Суд по интеллектуальным правам полагает, что общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» вправе просить суд проверить добросовестность действий общества «Обнинскоргсинтез» по приобретению и использованию исключительных прав на спорные товарные знаки.

Таким образом, в настоящем деле подлежат проверке доводы общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ», касающиеся наличия в действиях общества «Обнинскоргсинтез» признаков недобросовестной конкуренции в отношении приобретения и использования последним исключительных прав на спорные товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 563138, № 560471, № 563181, № 560507.

Для признания действий правообладателя по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак актом недобросовестной конкуренции в рамках рассмотрения дела арбитражным судом установлению подлежат следующие обстоятельства:

- факт использования спорного обозначения (или сходного до степени смешения) иными лицами до даты подачи ответчиком заявки на регистрацию этого обозначения в качестве товарного знака;

- известность ответчику факта использования такого обозначения иными лицами до даты подачи им заявки на регистрацию его в качестве товарного знака;

- наличие на момент подачи ответчиком заявки на регистрацию этого обозначения в качестве товарного знака конкурентных отношений между ответчиком и истцом;

- наличие у ответчика намерения (цели) посредством приобретения исключительного права на такое обозначение (приобретение монополии на него) причинить вред истцу или вытеснить его с товарного рынка путем предъявления требований, направленных на пресечение использования спорного обозначения, либо получить необоснованные преимущества за счет использования обозначения, известного потребителю ранее в связи с деятельностью истца;

- причинение либо вероятность причинения истцу вреда путем предъявления требований о прекращении использования спорного обозначения.

При этом суд обращает внимание на то, что при недоказанности хотя бы одного из элементов состава, действия лица не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

С точки зрения определения намерений при установлении вопроса о добросовестности приобретения исключительных прав на товарный знак исследованию подлежат как обстоятельства, связанные с самим приобретением исключительного права, так и последующее поведение правообладателя, свидетельствующее о цели такого приобретения. При этом недобросовестность правообладателя должна быть прежде всего установлена на стадии обращения с заявкой на регистрацию обозначения в качестве товарного знака, поскольку именно в этот момент реализуется намерение (умысел) на недобросовестное конкурирование с иными участниками рынка посредством использования исключительного права на товарный знак, предусматривающего запрет иным лицам применять для индивидуализации товаров и услуг тождественные или сходные обозначения. Последующее же поведение правообладателя может лишь подтверждать либо опровергать тот факт, что при приобретении исключительного права на товарный знак он действовал недобросовестно.

Вместе с тем установление недобросовестности только на стадии использования товарного знака не является самостоятельным основанием для

признания приобретения исключительных прав на товарный знак недобросовестным.

В обоснование своих доводов о наличии в действиях общества «Обнинскоргсинтез» по приобретению и использованию спорных товарных знаков признаков недобросовестной конкуренции общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» указывало на то, что в силу длительного и широкого использования принадлежащих ему противопоставленных товарных знаков с использованием образов черепах в отношении товаров 1-го класса МКТУ «тормозная жидкость» привело к тому, что каждое использование любого изображения черепахи на таре с тормозной жидкостью будет восприниматься потребителем как продолжение одной линейки продукции, производимой именно обществом «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» или его аффилированным лицом, лицензиатом.

То есть любое использование образа черепахи на товаре «тормозная жидкость», по мнению общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ», будет приводить к возникновению у потребителей ассоциаций с аналогичными товарами, маркированными противопоставленными товарными знаками общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» в силу их единой концепции – идеи использования медлительного животного для тормозной жидкости.

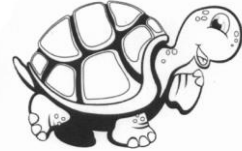
Иными словами, заявитель полагает, что зарегистрировав два товарных знака с изображением черепахи, он монополизировал любое изображение черепахи (образ) применительно к тем товарам, которые указаны в свидетельствах на его товарные знаки, и однородным им.

В свою очередь, действия иных лиц по приобретению и использованию исключительных прав на товарные знаки с использованием образа черепахи в отношении товаров 1-го класса МКТУ общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» полагает направленными исключительно на необоснованное получение экономических преимуществ вследствие использования репутации и известности образа черепахи на товарах 1-го класса МКТУ «тормозная жидкость», созданного силами и средствами общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ».

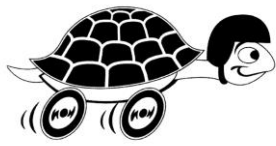
Суд по интеллектуальным правам не может согласиться с указанными доводами общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ».

В первую очередь, судебная коллегия полагает необходимым обратить внимание на то, что в материалах дела отсутствуют какие-либо документы, которые могли бы свидетельствовать о том, что товарные знаки по

свидетельствам Российской Федерации № 560471



№ 563181



и № 560507



использовались

обществом «Обнинскоргсинтез» в целях индивидуализации каких-либо товаров или услуг с момента их регистрации вплоть до момента подачи обществом «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» настоящего иска.

Общество «Обнинскоргсинтез» в своем отзыве указывало на то, что вышеназванные товарные знаки не использовались при осуществлении им своей предпринимательской деятельности.

Равным образом судебная коллегия обращает внимание на то, что общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» не представило каких-либо доказательств использования обществом «Обнинскоргсинтез» или его лицензиатом товарных знаков по свидетельствам Российской Федерации № 560471, № 563181, № 560507, а равно не ссылалось на использование этих товарных знаков ответчиком в исковом заявлении, указывая лишь на обстоятельства их приобретения (регистрации) обществом «Обнинскоргсинтез».

Кроме того, впоследствии исключительные права на эти товарные знаки и вовсе были отчуждены обществом «Обнинскоргсинтез» в пользу других хозяйствующих субъектов.

Таким образом, обществом «Обнинскоргсинтез» были осуществлены лишь действия по приобретению исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 560471, № 563181, № 560507.

В свою очередь, сведения о введении обществом «Обнинскоргсинтез» указанных обозначений в гражданский оборот отсутствуют.

Равным образом в материалах дела не содержатся какие-либо доказательства, которые могли бы свидетельствовать о том, что общество «Обнинскоргсинтез» использует товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 560471, № 563181, № 560507 в целях предъявления к прочим лицам, в том числе обществу «ТОСОЛ-СИНТЕЗ», требований о запрете либо прекращении использования сходных обозначений. Общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» на такие обстоятельства в иске не ссылалось, каких-либо документов не представило.

При таких обстоятельствах нет оснований для вывода о том, что обществом «Обнинскоргсинтез» были приобретены исключительные права на вышеназванные товарные знаки с той недобросовестной целью, на которую ссылалось общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» в настоящем исковом заявлении, а именно: введение потребителя в заблуждение относительно товара и его изготовителя, получить максимум выгоды при минимуме вложений в узнаваемость товарного знака, получить необоснованное преимущество при осуществлении предпринимательской деятельности, выраженное в формировании и поддержании потребительского интереса к своему товару путем привлечения новых покупателей к своей продукции без затрат на ее продвижение (реклама, выставки и т.д.), обеспечение сбыта своей продукции посредством использования репутации общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ».

Иных недобросовестных целей обществом «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» указано не было.

При этом Суд по интеллектуальным правам считает необходимым повторно отметить, что недобросовестная конкуренция представляет собой

любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам, либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Общество «Обнинскоргсинтез» не использовало вышеприведенные товарные знаки в своей хозяйственной деятельности в целях индивидуализации каких-либо товаров, а равно не предъявляло к другим хозяйствующим субъектам требований о запрете либо прекращении использования обозначений, сходных с этими товарными знаками.

То есть, в настоящем случае судебная коллегия считает, что обществом «ТОСОЛ-СИНТЕЗ», в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не доказано, что общество «Обнинскоргсинтез» путем приобретения (регистрации) исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 560471, № 563181, № 560507 пыталось получить какие-либо конкурентные преимущества перед другими хозяйствующими субъектами, в том числе и перед обществом «ТОСОЛ-СИНТЕЗ».

Также судебная коллегия обращает внимание на то, что общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» не представило каких-либо документов, которые могли бы свидетельствовать о том, что его права или законные интересы были нарушены в результате совершения обществом «Обнинскоргсинтез» действий по приобретению исключительных прав на вышеуказанные средства индивидуализации, и эти действия были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и причинение убытков (вреда) обществу «ТОСОЛ-СИНТЕЗ».

Сам по себе факт регистрации товарных знаков с использованием стилизованных изображений черепах в отношении товаров 1-го класса

МКТУ не может свидетельствовать о намерении причинить каким-либо образом убытки (вред) обществу «ТОСОЛ-СИНТЕЗ».

В силу изложенного Суд по интеллектуальным правам приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для признания действий общества «Обнинскоргсинтез» по приобретению (регистрации) исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 560471, № 563181, № 560507 актом недобросовестной конкуренции.

В отношении доводов общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» о наличии признаков недобросовестной конкуренции в действиях общества «Обнинскоргсинтез» по приобретению (регистрации) и использованию



товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 563138 судебная коллегия полагает необходимым обратить внимание на следующее.

Учитывая то обстоятельство, что в обоснование заявленных требований общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» ссылается на попытку общества «Обнинскоргсинтез» воспользоваться репутацией и известностью образа черепахи на товарах 1-го класса МКТУ «тормозная жидкость», созданного силами и средствами общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ», а в частности,

известности товарных знаков общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ»



и



по свидетельствам Российской Федерации № 198007 и № 427850, Суд по интеллектуальным правам полагает, что в настоящем случае подлежит оценке обстоятельства наличия сходства этих изобразительных обозначений и товарного знака общества



«Обнинскоргсинтез»

по свидетельству Российской Федерации

№ 563138.

Необходимость установления факта сходства названных обозначений до степени смешения связана с необходимостью установления наличия или отсутствия вероятности введения потребителей тормозных жидкостей в заблуждение относительно изготовителя товара «тормозная жидкость», маркированная товарным знаком общества «Обнинскоргсинтез», возможности возникновения у этих потребителей ассоциативных связей с обществом «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» и производимыми им (его лицензиатами) товарами.

В целях установления наличия или отсутствия сходства до степени смешения противопоставленных обозначений в настоящем случае применению подлежат Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32 (далее – Правила № 32) и Методические рекомендации по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство, утвержденных приказом Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 31.12.2009 № 197 (далее – Методические рекомендации № 197), в которых изложены основные критерии и подходы, применяемые при установлении тождества или сходства различных обозначений, а также опыт их практического применения.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил № 32 обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.3 Правил № 32 изобразительные и объемные обозначения сравниваются с изобразительными обозначениями, с

объемными обозначениями, с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят изобразительные или объемные элементы.

Сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков:

- внешняя форма;
- наличие или отсутствие симметрии;
- смысловое значение;
- вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и т.д.);
- сочетание цветов и тонов.

Перечисленные признаки могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Как усматривается из разъяснений, изложенных в Методических рекомендациях № 197, при определении сходства изобразительных и объемных обозначений наиболее важным является первое впечатление, получаемое при их сравнении. Именно оно наиболее близко к восприятию товарных знаков потребителями, которые уже приобретали такой товар (пункт 5.2.1 Методических рекомендаций № 197).

Поскольку зрительное восприятие отдельного зрительного объекта начинается с его внешнего контура, то именно он запоминается в первую очередь. Поэтому оценку сходства обозначений целесообразно основывать на сходстве их внешней формы, не принимая во внимание незначительное расхождение во внутренних деталях обозначений (пункт 5.2.2 Методических рекомендаций № 197).


На сходство изобразительных и объемных обозначений влияет их смысловое значение. Одинаковое смысловое значение обозначений усиливает их сходство (пункт 5.2.3 Методических рекомендаций № 197).

Сходство сочетаний цветов и тонов изобразительных и объемных обозначений может рассматриваться в качестве признака сходства. В некоторых случаях этот признак может быть основным, например, когда цвет


(сочетание цветов) является фоном, на котором расположены другие элементы обозначения, или когда совокупность цветов составляет основу его композиции (пункт 5.2.4 Методических рекомендаций № 197).

Вывод о сходстве до степени смешения обозначений делается на основе общего восприятия не отдельных элементов, а общего впечатления, которое производят это обозначение и товарный знак в целом на среднего потребителя соответствующих товаров и услуг (пункт 37 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015).



Оспариваемый товарный знак  по свидетельству Российской Федерации № 563138 является изобразительным и представляет собой стилизованное изображение черепахи, ориентированное в правую сторону. Товарный знак выполнен в черно-белой цветовой гамме. Правовая охрана оспариваемому товарному знаку предоставлена в отношении товаров 1, 3, 4, 7, 12-го и услуг 35-го классов МКТУ.



Противопоставленный товарный знак  по свидетельству Российской Федерации № 198007 является изобразительным и представляет собой приближенное к реалистичному изображение черепахи на фоне колеса. Изображение черепахи ориентировано в левую сторону. Товарный знак выполнен в черно-белой цветовой гамме. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 1-го класса МКТУ.



Противопоставленный товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 427850 является изобразительным и представляет собой стилизованное изображение черепахи-робота. Изображение черепахи ориентировано в левую сторону. Товарный знак выполнен в серо-белой цветовой гамме. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 1, 3, 4, 7, 12-го классов МКТУ.

Лицами, участвующими в деле, не оспаривается однородность указанных обществом «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» товаров и услуг, для которых зарегистрирован спорный товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 563138, и товаров, для которых зарегистрированы противопоставленные товарные знаки.

Вместе с тем в отношении сходства противопоставленных обозначений Суд по интеллектуальным правам считает необходимым отметить следующее.

В частности, судебная коллегия обращает внимание на то, что, несмотря на использование в каждом товарном знаке образа черепахи, художественные их исполнения значительно отличаются друг от друга, что выражается в принципиально различном выполнении деталей (частей тела) каждой из черепах (общий контур, голова, панцирь, лапы и прочее).

При этом суд считает необходимым отметить, что изображение черепахи в спорном товарном знаке стилистически сильно отличается от изобразительных товарных знаков общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ».

Так, спорное обозначение выполнено в рисованном (мультипликационном) стиле, в котором однозначно усматривается образ черепахи, который имеет ряд значительных несоответствий с ее натуральным видом: длинная тонкая шея, слишком крупная голова по отношению к шее, большие глаза, вытянутый панцирь без рисунка пластин, а также кружочки, похожие на колеса либо на знак бесконечности (вместо лап).

В свою очередь, товарные знаки общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» обладают более четкой прорисовкой деталей (голова, лапы, пальцы, панцирь с пластинами). При этом образ черепахи, использованный в товарном знаке по свидетельству Российской Федерации № 198007, наиболее приближен к натуральному, а образ черепахи в товарном знаке по свидетельству Российской Федерации № 427850 представляет собой механического робота, состоящего из механизмов и деталей.

Все три товарных знака выполнены в черно-белой (серой) цветовой гамме. Учитывая отсутствие уникальности такой цветовой гаммы, равно как и оригинальности в ее использовании в конкретно рассматриваемых случаях, суд считает, что указанное обстоятельство не может быть расценено как признак сходства противопоставленных товарных знаков.

Также судебная коллегия не усматривает сходства противопоставленных товарных знаков и по семантическому критерию (смысловому значению). Действительно, все товарные знаки представляют собой изображение черепах. Вместе с тем ни в одном из представленных обозначений не усматривается какого-либо конкретного заложенного смыслового значения, которое было бы четко выраженным и улавливалось при взгляде на эти обозначения.

Равным образом, как полагает суд, названные обозначения не приобретают семантического смысла и в случае их восприятия применительно к товарам 1-го класса МКТУ, в частности, тормозным жидкостям.

Исходя из изложенного, Суд по интеллектуальным правам, сопоставив в соответствии с вышеприведенными положениями Правил № 32 и Методических рекомендаций № 197 противопоставляемые товарные знаки, пришел к выводу о том, что сравниваемые средства индивидуализации не ассоциируются друг с другом в целом, производят явно различное общее впечатление.

Данное обстоятельство дополнительно подтверждается представленным обществом «Обнинскоргсинтез» Отчетом-заключением по исследованию сравнительной узнаваемости торговых марок и продукции производителей тормозных жидкостей (том 3, л.д. 32 – 90).

При этом судебная коллегия считает необходимым отметить, что в настоящем случае при рассмотрении спора о признании действий ответчика по приобретению и использованию исключительных прав на средства индивидуализации исследованию подлежит сходство именно товарных знаков, а не упаковок и этикеток самого товара, которые не зарегистрированы в целом в качестве объектов исключительных прав.

В свою очередь, сходство упаковок, их этикеток, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом или иных элементов, индивидуализирующих товар хозяйствующего субъекта-конкурента, образует состав иного правонарушения, прямо предусмотренного статьей 14.6 Закона о защите конкуренции (в действующей редакции), однако эти обстоятельства не относятся к предмету настоящего судебного спора.

При таких обстоятельствах отклоняется ссылка общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» на приобщенные в качестве вещественных доказательств упаковки товара с этикетками, которые, по мнению этого общества, вызывают ощущение копирования, подражания. Сходство самих упаковок (бутылок близкой формы серого цвета), сходство этикеток (цветовая гамма, похожие словесные элементы и проч.) теоретически само по себе может свидетельствовать при наличии соответствующих доказательств о паразитировании одного хозяйствующего субъекта на репутации другого хозяйствующего субъекта, однако это обстоятельство не подлежит установлению в рамках настоящего дела, поскольку, как уже указывалось, не касается объектов исключительных прав. При этом судебная коллегия не усматривает, что размещение товарных знаков делает упаковки более или менее похожими.

Кроме того, обществом «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» не представлено доказательств использования в хозяйственном обороте иных черепак (которые не зарегистрированы в качестве охраняемых объектов), которые могли бы быть скопированы ответчиком при подаче заявки на спорный товарный знак.

В судебном заседании представитель общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» подтвердил, что иные обозначения черепак для маркировки товаров до даты приоритета спорного товарного знака им не использовались.

Принимая во внимание установленный факт отсутствия сходства до степени смешения товарных знаков истца и ответчика, а также отсутствие доказательств использования истцом в своей деятельности до даты приоритета оспариваемого товарного знака иных изображений черепак, судебная коллегия приходит к выводу о том, что действия общества «Обнинскоргсинтез» по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 563138 не могут быть признаны нацеленными на попытку воспользоваться репутацией и известностью товарных знаков, разработанных и продвигаемых обществом «ТОСОЛ-СИНТЕЗ», то есть направленными на причинение вреда обществу «ТОСОЛ-СИНТЕЗ».

Также в материалах дела не содержатся какие-либо доказательства, которые могли бы свидетельствовать о том, что общество «Обнинскоргсинтез» пыталось использовать принадлежащий ей товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 563138 в целях предъявления к прочим лицам, в том числе обществу «ТОСОЛ-СИНТЕЗ», требований о запрете либо прекращении использования сходных обозначений. Общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» на такие обстоятельства в иске не ссылалось, каких-либо документов не представило.

То есть у судебной коллегии отсутствуют основания для вывода о том, что ответчик стремился недобросовестно воспользоваться широкой

известностью старших товарных знаков, принадлежащих обществу «ТОСОЛ-СИНТЕЗ», или каким-либо иным способом причинить последнему вред.

Довод общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» о снижении объемов продаж сам по себе не свидетельствует о недобросовестных действиях общества «Обнинскоргсинтез» по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак. При выходе на рынок определенного товара конкурента, предлагающего товар в той же ценовой категории, но устанавливающего цену на свой товар ниже, чем у иных игроков рынка соответствующего товара, некоторый отток покупателей у таких игроков является очевидным. В свою очередь истец не доказал падения спроса на его продукцию, и не подтвердил, что такое падение спроса определяется использованием ответчиком изображения черепахи, а не иными причинами.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что обществом «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» в рамках настоящего дела не было доказано наличие у общества «Обнинскоргсинтез» намерения (цели) посредством приобретения исключительных прав на спорные товарные знаки (приобретение монополии на них) причинить вред обществу «ТОСОЛ-СИНТЕЗ», использовать его деловую репутацию или вытеснить его с товарного рынка путем предъявления требований, направленных на пресечение использования спорного обозначения.

Отсутствие признака состава правонарушения свидетельствует об отсутствии в действиях ответчика недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительных прав на средства индивидуализации.

В силу изложенного у Суда по интеллектуальным правам отсутствуют какие-либо основания для исследования представленных в материалы дела доказательств широкого использования обществом «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» и его лицензиатами товарных знаков по свидетельствам Российской Федерации № 198007 и № 427850 в их предпринимательской деятельности, так как указанные обстоятельства, при установленном факте отсутствия сходства

этих товарных знаков и товарных знаков общества «Обнинскоргсинтез», не могут свидетельствовать о наличии признаков недобросовестной конкуренции в действиях общества «Обнинскоргсинтез» по регистрации и использованию спорных товарных знаков.

С учетом изложенного искомые требования общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» следует оставить без удовлетворения.

Государственная пошлина, уплаченная при обращении с иском заявлением, в силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отнесению на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167–170, 176, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» оставить без удовлетворения.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в кассационном порядке в президиум Суда по интеллектуальным правам в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий судья

Н.Л. Рассомагина

Судья

Д.А. Булгаков

Судья

И.В. Лапшина