



СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Огородный проезд, дом 5, строение 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

28 мая 2018 года

Дело № СИП-467/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 21 мая 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 28 мая 2018 года.

Президиум Суда по интеллектуальным правам в составе:
председательствующего – председателя Суда по интеллектуальным
правам Новоселовой Л.А;

членов президиума: Данилова Г.Ю., Уколова С.М.;

судьи-докладчика Мындра Д.И. –

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» (ул. Ватутина,
д. 31а, г. Дзержинск, Нижегородская обл., 606000,
ОГРН 1025201758999) на решение Суда по интеллектуальным правам
от 06.02.2018 по делу № СИП-467/2017 (судьи Рассомагина Н.Л.,
Булгаков Д.А., Лапшина И.В.)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТОСОЛ-
СИНТЕЗ» о признании недействительным решения Федеральной
службы по интеллектуальной собственности (Бережковская наб., д. 30,
корп. 1, Москва, 123995, ОГРН 1047730015200) от 24.05.2017,
принятого по результатам рассмотрения возражения от 08.02.2017



против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству Российской Федерации № 563138.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Обнинскоргсинтез» (Киевское ш., д. 57, г. Обнинск, Калужская обл., 249032, ОГРН 1074025007781).

В судебном заседании приняли участие представители:
от общества с ограниченной ответственностью «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» –
Грудинова О.А. (по доверенности от 01.09.2017 № 190/17);
от Федеральной службы по интеллектуальной собственности –
Барский С.А. (по доверенности от 15.05.2018 № 01/32-418/41),
Шеманин Я.А. (по доверенности от 15.05.2018 № 01/32-415/41);
от акционерного общества «Обнинскоргсинтез» – Давиденко Н.Ф.
(по доверенности от 29.02.2016 № 40 АА 0986274).

Президиум Суда по интеллектуальным правам

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» (далее – общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ») обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента) от 24.05.2017, принятого по результатам рассмотрения возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству Российской Федерации № 563138, об обязанности Роспатента аннулировать государственную регистрацию по свидетельству Российской Федерации № 563138, о признании действий по приобретению и использованию исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 563138, 560471, 563181, 560507 актом недобросовестной конкуренции.

Определением Суда по интеллектуальным правам от 01.08.2017 на основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Обнинскоргсинтез» (далее – общество «Обнинскоргсинтез»).

Определением Суда по интеллектуальным правам от 11.09.2017 на основании части 3 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требования общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» о признании действий общества «Обнинскоргсинтез» по приобретению и использованию исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 563138, 560471, 563181, 560507 актом недобросовестной конкуренции выделены в отдельное производство в рамках дела № СИП-522/2017.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 06.02.2018 заявление общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в президиум Суда по интеллектуальным правам, общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ», ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, просит решение Суда по интеллектуальным правам от 06.02.2018 отменить и принять новый судебный акт.

В обоснование кассационной жалобы общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» указывает, что, вопреки выводам суда первой инстанции, товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 563138, правообладателем которого является общество «Обнинскоргсинтез», способен вызвать у потребителя ассоциацию с товарными знаками по свидетельствам Российской Федерации № 198007 и № 427850,

правообладателем которых является общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ», так как эксплуатирует общую концепцию (стилизованное изображение черепахи с дополнительными элементами автомобильной отрасли промышленности – колесами, роботовидными частями черепахи), имеет сходное цветовое оформление, доминирующий элемент (изображение черепахи) и смысловое значение.

Как полагает общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ», им была в должной мере доказана интенсивность использования обозначений, охраняемых товарными знаками по свидетельствам Российской Федерации № 198007 и № 427850 (в том числе до даты приоритета), обуславливающая их широкую известность среди потребителей города Дзержинска Нижегородской области, что повышает вероятность ошибочного восприятия спорного товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 563138 как связанного с противопоставленными товарными знаками (учитывая также, что обществом «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» до даты приоритета собственных товарных знаков изменялось изображение черепашек в логотипе).

Общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» указывает, что при вынесении обжалуемого решения судом не были учтены положения статьи 6.quinquis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883).

Кроме того, общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ», ссылаясь на статью 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, полагает, что суд первой инстанции не мотивировал свой вывод о том, что представленные обществом доказательства не могут свидетельствовать об интенсивности использования товарных знаков, правообладателем которых оно является; не дал правовую оценку доводам общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» о том, что им предпринимались меры по пресечению недобросовестной конкуренции со стороны

производителей, размещающих на тормозной жидкости изображения черепашек.

Указывая на то, что изготовителем продукции под спорным товарным знаком по свидетельству Российской Федерации № 563138 является общество с ограниченной ответственностью «Дзержинский завод органического синтеза», а не общество «Обнинскоргсинтез», заявитель кассационной жалобы считает, что рядовой потребитель не мог знать о связи между обществом «Обнинскоргсинтез» и спорным товарным знаком, в связи с чем выводы судебной экспертизы, положенные в основу решения суда, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. По мнению общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ», обжалуемое решение суда первой инстанции основано только на заключении судебной экспертизы, которое противоречит имеющимся в деле доказательствам, тогда как в соответствии с частью 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации никакое доказательство не имеет заранее установленной силы.

Роспатент в письменных объяснениях на кассационную жалобу, указывая на законность решения суда первой инстанции, просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

Общество «Обнинскоргсинтез» в отзыве на кассационную жалобу, указывая на законность и обоснованность оспариваемого судебного акта, просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представитель общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, просил ее удовлетворить, обжалуемое решение суда отменить, а дело направить на новое рассмотрение.

Представители Роспатента и общества «Обнинскоргсинтез» просили отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

Законность обжалуемого судебного акта проверена президиумом Суда по интеллектуальным правам в порядке, предусмотренном статьями 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» является



правообладателем изобразительного товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 198007 (дата приоритета – от 05.07.1999), представляющего собой приближенное к реалистичному изображение черепахи на фоне колеса, зарегистрированного в отношении товаров 1-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее – МКТУ), а также



правообладателем изобразительного товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 427850 (дата приоритета – от 02.08.2010), представляющего собой стилизованное изображение черепахи-робота, зарегистрированного в отношении товаров 1, 3, 4, 7, 12-го классов МКТУ.

Общество «Обнинскоргсинтез» является правообладателем



изобразительного товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 563138, представляющего собой стилизованное изображение черепахи, зарегистрированного в отношении товаров 1, 3, 4, 7, 12-го и услуг 35-го классов МКТУ.

В Роспатент 08.02.2017 поступило возражение общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству Российской Федерации № 563138 в отношении товаров «жидкости для гидравлических систем; жидкости тормозные» 1-го класса МКТУ и услуг «демонстрация товаров; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; продажа аукционная; продвижение товаров для третьих лиц; распространение образцов; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]» 35-го класса МКТУ, мотивированное тем, что правовая охрана этому товарному знаку была предоставлена в нарушение требований, установленных подпунктом 1 пункта 3 и подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

По результатам рассмотрения возражения решением Роспатента от 24.05.2017 в удовлетворении возражения было отказано, правовая охрана оспариваемого товарного знака оставлена в силе.

Отказывая в удовлетворении возражения общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ», Роспатент исходил из того, что оспариваемый товарный знак и противопоставленные товарные знаки не сходны до степени смешения вследствие различного общего зрительного впечатления, достигаемого в том числе ввиду отличий в их внешней форме, виде и характере изображений, а также ввиду разных смысловых значений (подпункт 14.4.2.3 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 05.03.2003 № 32 (далее – Правила № 32)).

Роспатент, установив отсутствие сходства сравниваемых товарных знаков до степени смешения, пришел к выводу о

невозможности введения потребителей в заблуждение относительно изготовителя, места производства товаров 1-го класса МКТУ и услуг 35-го класса МКТУ путем использования спорного товарного знака.

Не согласившись с указанным решением Роспатента, общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» обратилось в Суд по интеллектуальным правам с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции признал обоснованными выводы Роспатента о том, что противопоставленные обозначения отличаются по внешней форме, виду и характеру изображений, отсутствует сходство противопоставленных товарных знаков по семантическому критерию (смысловому значению) в том смысле, как об этом заявляет общество «ТОСОЛ-СИНТЕЗ», опасность смешения спорного и противопоставленных товарных знаков материалами дела не подтверждена.

Исследовав доводы, изложенные в кассационной жалобе, президиум Суда по интеллектуальным правам установил, что ее заявителем не оспариваются выводы суда первой инстанции о полномочиях Роспатента по принятию оспариваемого решения и применимом законодательстве.

Поскольку в силу части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции проверяет законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, решение суда первой инстанции в отношении вышеназванных выводов суда первой инстанции президиумом Суда по интеллектуальным правам не проверяется.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства президиумом Суда по интеллектуальным правам на основании части 2

статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проверено соблюдение судом первой инстанции норм процессуального права, нарушение которых является в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены судебного акта в любом случае, и таких нарушений не выявлено.

Президиум Суда по интеллектуальным правам, изучив материалы дела, рассмотрев доводы, содержащиеся в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов суда обстоятельствам дела и представленным доказательствам, исходя из конкретных обстоятельств по делу, пришел к следующим выводам.

Как установлено подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В подпункте 2.5.1 Правил № 32 указано, что к обозначениям, способным ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя, относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением в целом не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем

обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и его изготовителе. Такая способность может возникнуть в результате ассоциаций с иным производителем или свойством товара, основанных на предшествующем опыте.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 ГК РФ не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Подпунктом 14.4.2 Правил № 32 предусмотрено, что обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно подпункту 14.4.2.3 Правил № 32 изобразительные и объемные обозначения сравниваются с изобразительными обозначениями, с объемными обозначениями, с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят изобразительные или объемные элементы.

Сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: внешняя форма; наличие или отсутствие симметрии; смысловое значение; вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и т.д.); сочетание цветов и тонов.

Перечисленные признаки могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Как разъяснено в пункте 37 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав,

утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015 (далее – Обзор от 23.09.2015), вывод о сходстве до степени смешения обозначений делается на основе общего восприятия не отдельных элементов, а общего впечатления, которое производят это обозначение и товарный знак в целом на среднего потребителя соответствующих товаров и услуг.

Специальных знаний для установления степени сходства обозначений не требуется, а следовательно, экспертиза по таким вопросам не проводится (пункт 13 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122).



Оспариваемый товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 563138 является изобразительным и представляет собой стилизованное изображение черепахи, ориентированное в правую сторону. Товарный знак выполнен в черно-белой цветовой гамме. Правовая охрана оспариваемому товарному знаку предоставлена в отношении товаров 1, 3, 4, 7, 12-го и услуг 35-го классов МКТУ.



Противопоставленный товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 198007 является изобразительным и представляет собой приближенное к реалистичному изображение

черепахи на фоне колеса. Изображение черепахи ориентировано в левую сторону. Товарный знак выполнен в черно-белой цветовой гамме. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 1-го класса МКТУ.



Противопоставленный товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 427850 является изобразительным и представляет собой стилизованное изображение черепахи-робота. Изображение черепахи ориентировано в левую сторону. Товарный знак выполнен в серо-белой цветовой гамме. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 1, 3, 4, 7, 12-го классов МКТУ.

При проверке законности оспариваемого решения Роспатента на соответствие подпункту 2 пункта 6 статьи 1483 ГК РФ, суд установил, что Роспатентом произведено сравнение спорного товарного знака, принадлежащего обществу «Обнинскоргсинтез», с товарными знаками общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ», а также проведен анализ товаров и услуг, для которых зарегистрированы оспариваемый и противопоставленные товарные знаки, на предмет их однородности.

Суд признал правомерными действия Роспатента, который в соответствии с подпунктом 14.4.2 Правил № 32 исходил из необходимости сравнения противопоставленных обозначений в целом с точки зрения ассоциаций, возникающих у рядового потребителя, что соответствует также правовой позиции высшей судебной инстанции, отраженной в пункте 37 Обзора от 23.09.2015.

Суд установил, что в оспариваемом решении Роспатента произведен также и сравнительный анализ товарных знаков в

соответствии с каждым из критериев, указанных в подпункте 14.4.2.3 Правил № 32, а сделанные в результате этого анализа выводы о наличии ряда значительных различий, исключающих возможность признания оспариваемого и противопоставленных товарных знаков сходными до степени смешения, основаны на материалах дела.

Суд также проверил достоверность выводов Роспатента о том, что противопоставленные обозначения значительно отличаются по внешней форме, виду и характеру изображений (стилистическому решению, художественному исполнению, принципиально различному выполнению деталей). Спорное обозначение выполнено в рисованном (мультипликационном) стиле, в котором однозначно усматривается образ черепахи, который имеет ряд значительных несоответствий с ее натуральным видом: длинная тонкая шея, слишком крупная голова по отношению к шее, большие глаза, вытянутый панцирь без рисунка пластин, а также вместо лап изображены кружки, похожие на колеса либо на знак бесконечности. Товарные знаки общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» обладают более четкой прорисовкой деталей (голова, лапы, пальцы, панцирь с пластинами). Образ черепахи, использованный в товарном знаке по свидетельству Российской Федерации № 198007, наиболее приближен к натуральному, а образ черепахи в товарном знаке по свидетельству Российской Федерации № 427850 представляет собой механического робота, состоящего из механизмов и деталей.

Общность цветовой гаммы (черно-белой, серой), в которой выполнены сравниваемые товарные знаки, также являлась предметом оценки Роспатента, а затем и суда, принявших во внимание отсутствие ее уникальности, оригинальности в использовании в рассматриваемом

случае, а также приведенные выше существенные различия изображений, выполненных в этой гамме.

Применительно к семантическому критерию (смысловому значению) суд установил, что, несмотря на то, что все товарные знаки представляют собой изображения черепах, обществом «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» не подтвержден его довод об однозначном возникновении у потребителей ассоциаций между образом черепахи и отраслью автомобильной промышленности, в частности, товаром «тормозная жидкость».

Таким образом, установив на основании материалов дела и положений Правил № 32, что сравниваемые товарные знаки не ассоциируются друг с другом в целом и производят различное общее впечатление, суд признал правомерными соответствующие выводы Роспатента.

Судом дана оценка доводам общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» о несоответствии спорного товарного знака подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ ввиду возможности введения названным товарным знаком потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров и места их происхождения вследствие общности изобразительного элемента сравниваемых товарных знаков (черепахи) и длительного и широкого использования обществом «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» противопоставленных товарных знаков в отношении товаров 1-го класса МКТУ «тормозная жидкость».

Суд не усмотрел оснований для несогласия с выводом Роспатента о том, что оспариваемый товарный знак сам по себе не содержит ложных или способных ввести в заблуждение потребителя сведений, поскольку его элементы не содержат сведений о товарах, в отношении которых он зарегистрирован, и об их производителе.

При этом обществом «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» в нарушение части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказано возникновение у потребителей стойкой ассоциативной связи между товаром, на который нанесены противопоставленные товарные знаки, и его производителем.

Представленное обществом «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» при подаче возражения в Роспатент социологическое заключение от 25.11.2016 № 268-2016 Лаборатории социологической экспертизы федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт социологии Российской академии наук» правомерно отклонено судом в соответствии со статьей 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку перед экспертной организацией были поставлены вопросы правового характера, разрешение которых не относилось на момент рассмотрения возражения к компетенции Роспатента.


Заключение от 25.12.2017 № 8 и аналитический отчет от 11.01.2018 № 1/2018 судебной экспертизы являлись предметом оценки суда, который, учитывая озвученные обществом «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» сомнения в достоверности выводов эксперта Аверина Ю.П., самостоятельно оценил полученные экспертом социологические данные.

Установив, что более 60% респондентов указали, что им не известны товарные знаки, принадлежащие обществу «ТОСОЛ-СИНТЕЗ», суд отклонил довод общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» о широкой известности его товарных знаков.

Суд первой инстанции проанализировал полученные социологические данные о том, что оспариваемое и противопоставленные обозначения обладают сходным уровнем

известности среди потребителей (от 27,2% до 29,6%), и пришел к выводу, что доводы общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» о возникновении стойкой ассоциативной связи у потребителей с каким-либо из сравниваемых обозначений не подтверждены.

Суд также принял во внимание, что по результатам опроса 74,9% респондентов ответили, что не могут перепутать товары, маркированные противопоставленными обозначениями при их приобретении; 2% опрошенных респондентов указали, что могут

перепутать обозначения  и ; обозначения  и  могут перепутать 0,8% опрошенных.

С учетом этого суд признал не установленным, что товары 1-го класса МКТУ, маркированные спорным товарным знаком, будут пересекаться в сознании потребителей с однородными товарами 1-го класса МКТУ, маркированными товарными знаками общества «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» и, следовательно, смогут вызвать у этих потребителей не соответствующее действительности представление об изготовителе таких товаров или месте их производства.

Таким образом, поскольку судом первой инстанции на основании подлежащих применению норм права и имеющихся в деле доказательств установлена правильность выводов Роспатента об отсутствии сходства до степени смешения сравниваемых товарных знаков, суд правомерно отказал в признании недействительным оспариваемого решения Роспатента об отказе в удовлетворении возражения, поданного по мотивам несоответствия предоставления регистрации спорному товарному знаку пунктам 3 и 6 статьи 1483 ГК РФ.

Учитывая изложенное, президиум Суда по интеллектуальным правам приходит к выводу о том, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств, окончательные выводы суда соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что в решении суда не изложены мотивы вывода об отсутствии доказательств интенсивного использования товарных знаков, правообладателем которых он является; что решение суда основано исключительно на заключении экспертизы, противоречащем иным доказательствам по делу; что товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 563138, принадлежащий обществу «Обнинскоргсинтез», способен вызвать у потребителя ассоциацию с товарными знаками по свидетельствам Российской Федерации № 198007 и № 427850, принадлежащими обществу «ТОСОЛ-СИНТЕЗ», отклоняются судом кассационной инстанции как не соответствующие содержанию судебного акта и не подтвержденные материалами дела.

Президиум Суда по интеллектуальным правам также учитывает, что, по существу, доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, повторяют доводы, которые были предметом исследования при рассмотрении дела в суде первой инстанции и получили надлежащую правовую оценку в обжалуемом судебном акте.

Иная оценка имеющихся в материалах дела доказательств и установленных судом первой инстанции обстоятельств не входит в полномочия суда кассационной инстанции, определенные главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При названных обстоятельствах президиум Суда по интеллектуальным правам приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения кассационной жалобы.

Судебные расходы, понесенные в связи с уплатой государственной пошлины при подаче кассационной жалобы, согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ее заявителя.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, президиум Суда по интеллектуальным правам

ПОСТАНОВИЛ:

решение Суда по интеллектуальным правам от 06.02.2018 по делу № СИП-467/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТОСОЛ-СИНТЕЗ» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегияю Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий

Л.А. Новоселова

Члены президиума

Г.Ю. Данилов

С.М. Уколов

Д.И. Мындря