

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

РЕШЕНИЕ

от 31 августа 2010 года Дело N А40-76934/2010

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Чадова А.С.

Членов суда: единолично

протокол судебного заседания составлен судьей Чадовым А.С.

рассмотрел в судебном разбирательстве дело по заявлению

Индивидуального предпринимателя Михайлова А. Ю.

к ответчику/заинтересованному лицу: Федеральной службе по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам

об оспаривании решения № 2006736337

в заседании приняли участие:

от заявителя: Давиденко Н.Ф. (доверенность № б/н т 23 апреля 2010 года),
Красина Н.В. (доверенность № б/н от 29 июля 2010 года),

от ответчика: Медведев Н.Ю. (доверенность № 10/25-742/41 от 09 ноября 2009 года),

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Михайлов А.Ю. (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об оспаривании решения Федеральной службы Российской Федерации по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – ответчик, Роспатент) от 10.02.2010 г. № 2006736337.

Заявление мотивировано тем, что оспариваемое решение не соответствует нормам федерального законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку словесный товарный знак «VALENTI men's collection» по заявке № 2006736337 не является сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству 195988, по международным регистрациям № 764790, № 752774, № 400501, № 513872, зарегистрированных на имя третьих лиц, в отношении однородных товаров и услуг.

В судебном заседании представители заявителя поддержали требования, просили признать оспариваемое решение незаконным по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика против заявления возражал, представил письменные пояснения, в котором просил в удовлетворении заявления отказать, ссылаясь на законность и обоснованность решения.

В соответствии с [п. 2 ст. 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу [ч. 3 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) заявления о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом не отнесено к компетенции других судов.

В соответствии с [ч. 2 ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации](#) защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде.

Согласно [ст. 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации](#) споры, связанные с защитой нарушенных или оспоренных интеллектуальных прав, рассматриваются и разрешаются судом. В случаях, предусмотренных [Гражданским кодексом Российской Федерации](#), защита интеллектуальных прав в отношениях, связанных с подачей и рассмотрением заявок на выдачу патентов на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров, с государственной регистрацией этих результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, с выдачей соответствующих правоустанавливающих документов, с оспариванием предоставления этим результатам и средствам правовой охраны или с ее прекращением,

осуществляется в административном порядке ([пункт 2 статьи 11](#)) соответственно федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности и федеральным органом исполнительной власти по селекционным достижениям, а в случаях, предусмотренных [ст.ст. 1401 - 1405 Гражданского кодекса Российской Федерации](#), федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации ([пункт 2 статьи 1401](#)). Решения этих органов вступают в силу со дня принятия. Они могут быть оспорены в суде в установленном законом порядке.

В соответствии с [ч. 4 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Таким образом, данное заявление об оспаривании решения Федеральной службы Российской Федерации по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 10.02.2010 г. подлежит рассмотрению в арбитражном суде, при этом судом проверено и установлено, что срок, установленный [ч. 4 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) заявителем не пропущен.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требования заявителя обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно [ч. 1 ст. 197 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#), дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, в том числе судебных приставов - исполнителей, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным [Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации](#), с особенностями, установленными в [главе 24](#).

Согласно [ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и

нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии [ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Как следует из материалов дела, комбинированное обозначение со словесным обозначением «VALENTI men's collection» по заявке № 2006736337 с приоритетом от 14.12.2006 г. было заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя Михайлова Александра Юрьевича в отношении товаров 25 и услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Решением экспертизы Роспатента от 29.04.2008 г. было отказано в регистрации заявленного обозначения «VALENTI men's collection» по заявке № 2006736337 в качестве товарного знака в отношении товаров 25 и услуг 35 классов МКТУ.

В образованную при Роспатенте палату по патентным спорам 10.07.2008 г. поступило возражение Михайлова А.Ю. на решение экспертизы Роспатента от 29.04.2008 г. об отказе в регистрации заявленного обозначения по

заявке № 2006736337 в качестве товарного знака в отношении товаров и услуг 25 и 35 классов МКТУ.

По результатам рассмотрения указанного заявления Роспатентом принято решение от 10.02.2010 г., в соответствии с которым в удовлетворении возражения заявителя было отказано.

В силу [ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации](#), [ч. 1 ст. 198](#), [ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#), [п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации](#), [Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. № 6/8](#) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения или действия (бездействия) незаконным являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом, действием или бездействием гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) государственного органа, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с [п. 1 Положения о Федеральной службе по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам](#) (далее – Положение), утвержденного Постановлением Правительства Москвы [от 16.06.2004 г. № 299](#), Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатент) является федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере правовой охраны изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, программ для ЭВМ, баз данных, топологий интегральных микросхем, в том числе входящих в состав единой технологии, товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, а также функции по контролю в сфере правовой охраны и использования результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения, выполняемых за счет средств федерального бюджета.

В силу [п. 5.8 Положения](#) Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам в случаях, предусмотренных

законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации, признает недействительным предоставление правовой охраны и досрочно прекращает правовую охрану товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, признает недействительным и аннулирует патент на изобретение, промышленный образец, патент (свидетельство) на полезную модель, досрочно прекращает действие патента на изобретение, промышленный образец, патента (свидетельства) на полезную модель, аннулирует запись в Государственном реестре наименований мест происхождения товаров Российской Федерации и свидетельство, а также прекращает действие свидетельства об исключительном праве на наименование места происхождения товара.

Следовательно, Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам является уполномоченным органом по рассмотрению указанных заявлений и во исполнение возложенных на неё обязанностей, рассмотрев обращение заинтересованного лица, вынесла оспариваемое решение.

В соответствии с [п. 2.3](#) Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации [№ 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»](#) при оспаривании решений Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам суды должны учитывать: заявки на выдачу патента, заявки на товарный знак, а также заявки на наименование места происхождения товара подлежат рассмотрению Роспатентом в порядке, установленном законодательством, действовавшим на момент подачи заявок, если иное специально не предусмотрено законом. При рассмотрении возражений против выдачи патента, предоставления правовой охраны товарному знаку, наименованию места происхождения товаров суды определяют основания для признания недействительным патента, предоставления правовой охраны товарному знаку, наименованию места происхождения товаров, исходя из законодательства, действовавшего на момент подачи заявки на выдачу патента, заявки на товарный знак, заявки на наименование места происхождения товаров, вместе с тем подлежит применению порядок рассмотрения соответствующих возражений, действующий на момент обращения за признанием недействительными патента, предоставления правовой охраны товарному знаку, наименованию места происхождения товаров.

Как следует из материалов дела, возражение индивидуального предпринимателя Михайлов А.Ю. на решение об отказе в регистрации словесного товарного знака «VALENTI men's collection» по заявке № 2006736337 в отношении товаров 25 и услуг 35 классов МКТУ поступило в

Роспатент 10.07.2008 г., то есть после введения в действие части четвертой [Гражданского кодекса Российской Федерации](#), в связи, с чем в соответствии со [ст. 5 Федерального закона от 18.12.2006 г. № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»](#) она подлежала применению судом при рассмотрении настоящего спора.

В соответствии с [ч. 1 ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации](#) гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации ([ст. 1233](#)), если [Гражданским кодексом Российской Федерации](#) не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных названным [кодексом](#).

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность.

Согласно [ст. 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации](#) исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака: на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг,

а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно [п. 13](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации [от 13.12.2007 г. № 122](#) вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы.

В обоснование позиции по делу ответчик указывал на то, что оспариваемое решение соответствует нормам федерального законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку словесный товарный знак «VALENTI men's collection» по заявке № 2006736337 является сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству 195988, по международным регистрациям № 764790, № 752774, № 400501, № 513872, зарегистрированных на имя третьих лиц, в отношении однородных товаров и услуг, что приводит к формированию у потребителей ложное представление в отношении качества услуг, что является проявлением недобросовестной конкуренцией.

Данные доводы судом признаны несостоятельными и отклонены ввиду противоречия фактическим обстоятельствам дела и представленным в материалы дела доказательствам.

Согласно п. 3 ст. 6 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 г. № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» не допускается регистрация обозначений, способных ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с п. 1 ст. 7 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 г. № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения, в частности, с товарными знаками, ранее зарегистрированными в Российской Федерации на имя другого лица в отношении однородных товаров.

Аналогичные положения содержатся в [ст. 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации](#).

Оспариваемый товарный знак «VALENTI men's collection» по заявке № 2006736337 представляет собой комбинированное словесное обозначение, выполненное буквами латинского алфавита в свободном, нестандартном, своеобразном шрифте, имеющем вымышленный (фантазийный) характер.

Сравнительный анализ словесных элементов «VALENTI men's collection» и «VALENTINO» по звуковому критерию показал, что сравниваемые словесные элементы существенно отличаются фонетически из-за наличия в товарной знаке «VALENTINO» конечной части «NO», которая отчетливо произносится, состоит из букв и значительно удлиняет фонетическое звучание обозначения по сравнению с противопоставленными словесными элементами «VALENTI men's collection».

Семантика словесного элемента «VALENTI» определяется исключительно смысловым значением данного слова, и в переводе с итальянского языка обозначает «опытный, знающий, способный».

В отличие от противопоставленного товарного знака «VALENTINO», который ассоциируется с конкретным лицом, представляющего собой фамилию физического лица всемирно известного модельера.

Указанные факты обуславливают отсутствие сходства сопоставляемых обозначений по семантическому фактору сходства.

На основании этого суд пришел к выводу, что заявленному обозначению может быть предоставлена правовая охрана.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных Приказом Роспатента [от 05.03.2003 г. № 32](#) при установлении однородности товаров (услуг) определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Применительно к настоящему спору предоставление правовой охраны товарному знаку может быть признано недействительным при одновременном наличии следующих обстоятельств: во-первых, наличии тождества либо сходства до степени смешения товарных знаков; во-вторых, при однородности товаров (услуг), применительно к которым зарегистрированы конкурирующие товарные знаки; в-третьих, при более раннем приоритете защищаемого товарного знака; в-четвертых, возражение против регистрации конкурирующего товарного знака должно

быть подано в течение пяти лет с даты публикации сведений о регистрации этого товарного знака в официальном бюллетене.

Однородность признается по факту, если товары либо услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения.

Сравнивая обозначения «VALENTI men's collection» и «VALENTINO» суд пришел к выводу, что второй товарный знак в отношении продукции, выпускаемой заявителем, обладает существенной различительной способностью: это один из наиболее популярных брендов в России и в мире с огромной долей рынка и узнаваемостью среди потребителей.

На усиление различительной способности влияет наличие у заявителя серии товарных знаков с указанным словесным элементом.

Кроме того, суд оценил и согласился с выводами заявителя о существенном различии круга потребителей спорных товарных знаков.

Заявитель обоснованно указывал на то, что товары под товарным знаком «VALENTINO» реализуются через фирменные магазины и эксклюзивные бутики дома моды «VALENTINO».

В свою очередь, товары под товарным знаком «VALENTI men's collection» реализуются через торговую сеть, представленную в экономическом сегменте.

Там образом, такие два показателя как круг потребителей и условия реализации для рассматриваемых товаров не пересекаются, что позволяет утверждать, что потребители данных товаров не могут быть введены в заблуждение относительно одного источника их происхождения.

Более того, товары под обозначением «VALENTI men's collection» выпускаются с 1990 года, само обозначение «VALENTI men's collection» было зарегистрировано в 1995 году по свидетельству № 146547, что подтверждается материалами дела, в том числе, сведениями о регистрации товарного знака в 1995 году, рекламными каталогами и буклетами, публикациями в СМИ, фотографиями магазина одежды, договорами поставки, дипломами, полученные за участие в выставках, отчетами по изучению опыта работы партнеров с торговыми марками «LANCELOTS» и «VALENTI», и т.д., при этом, за все это время каких-либо претензий или возражений со стороны правообладателя товарного знака «VALENTINO» относительно использования товарного знака «VALENTI men's collection» не предъявлялось.

Споры относительно оспариваемых обозначений ни в административном, ни в судебном порядке не рассматривались.

В соответствии с [п. 52](#) Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации [№ 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»](#) при рассмотрении судом дел об оспаривании решения Роспатента следует учитывать, что нарушения Роспатентом процедуры рассмотрения возражений против выдачи патента или против предоставления правовой охраны товарному знаку являются основанием для признания принятого ненормативного правового акта недействительным только при условии, если эти нарушения носят существенный характер, что не позволило Роспатенту всесторонне, полно и объективно рассмотреть указанные возражения.

Суд, проверив процедуру рассмотрения заявлений и возражений, посчитал, что положения Правил ППС соблюдены, заявление индивидуального предпринимателя Михайлов А.Ю. на решение об отказе в регистрации словесного товарного знака «VALENTI men's collection» по заявке № 2006736337 в отношении товаров 25 и услуг 35 классов МКТУ, было принято и рассмотрено в установленном порядке и сроки и с соблюдением процессуальных прав заявителя, что им и не оспаривается.

Таким образом, в подтверждение надлежащего использования спорного товарного знака и в силу специфики товаров заявитель предоставил достаточно доказательств, обосновывающих его позицию, однако ответчик не дал оценку каждому из них, что помешало полно, всесторонне и объективно принять законное решение.

Таким образом, вывод ответчика не основан на законе, не соответствует доказательствам, представленным в его подтверждение, и сделан без учета обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

Следовательно, правовых оснований для отказа в регистрации словесного товарного знака «VALENTI men's collection» по заявке № 2006736337 в отношении товаров 25 и услуг 35 классов МКТУ, у ответчика в данном случае не имелось, в связи, с чем заявленные требования подлежат удовлетворению.

В соответствии с [ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Согласно требованиям [ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

При этом, понятие таких слов как «по своему внутреннему убеждению» не подразумевают доказывание выводов суда, сделанных на основе этого убеждения, в силу установленной законом императивной презумпции соблюдения равноправия и состязательности суда как органа правосудия, наделенного соответствующими полномочиями.

В силу [ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Поскольку ответчиком не доказана законность и обоснованность своего решения в нарушение [ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#), оспариваемое решение признается судом незаконным и ответчик обязан устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленном законом порядке в течении одного месяца с момента вступления решения в законную силу путем регистрации товарного знака «VALENTI men's collection» на имя заявителя.

При указанных обстоятельствах суд пришел к выводу, что оспариваемое решение вынесено ответчиком с нарушением норм [Гражданского кодекса Российской Федерации](#) и нарушает права и охраняемые законом интересы заявителя, в связи, с чем заявленные требования подлежат удовлетворению.

В соответствии с [ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) арбитражный суд, установив, что оспариваемый

ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В связи с удовлетворением заявленных требований уплаченная заявителем госпошлина в размере 2.000 рублей подлежит возврату из федерального бюджета, поскольку в соответствии с [п. 1.1 ч. 1 ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации](#) ответчик освобожден от уплаты государственной пошлины.

Учитывая изложенное и на основании Постановления совместного Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации [от 26.03.2009 г. № 5/29](#) «О некоторых вопросах, возникающих в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», [п. 6](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации [от 01.07.1996 г. № 6/8](#) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», [ст.ст. 12, 14, 1229, 1248, 1484, 1486, 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации](#), а также руководствуясь [ст.ст. 4, 65, 67, 68, 71, 76, 110, 123, 156, 167-171, 176-177, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#), суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным решение Федеральной службы Российской Федерации по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 10 февраля 2010 г. об отказе в регистрации товарного знака «VALENTI men's collection» по заявке № 2006736337.

Обязать Федеральную службу Российской Федерации по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам произвести регистрацию товарного знака «VALENTI men's collection» на имя заявителя в течении одного месяца после выступления решения суда в законную силу.

Проверено на соответствие [ГК РФ](#), Закону РФ «О Товарных знаках, знаках обслуживания и наименовании мест происхождения товаров» от 23 сентября 1992 года № 3520-1.

Возвратить Индивидуальному предпринимателю Михайлову А. Ю. из доходов федерального бюджета государственную пошлину в размере 2.000 рублей, о чем выдать справку.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца со даты его принятия.

Судья: А.С.Чадов