

Определение от 9 апреля 2014 г. по делу № А34-5290/2013

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд (18 ААС) - Гражданское

/
298/2014-17097(1)

ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об оставлении апелляционной жалобы без движения

№ 18АП-4379/2014
г. Челябинск
09 апреля 2014 г.
Дело № А34-5290/2013

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Соколовой И.Ю., рассмотрев вопрос о принятии к производству апелляционной жалобы закрытого акционерного общества «Обнинскорсинтез» на определение Арбитражного суда Курганской области от 06.03.2014 по делу № А34-5290/2013,

УСТАНОВИЛ:

апелляционная жалоба закрытого акционерного общества «Обнинскорсинтез» подана с нарушением требований, установленных ст. [260](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – АПК РФ, Кодекс).

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи [260](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к апелляционной жалобе прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты или об уменьшении размера государственной пошлины.

Пунктом 10 статьи [13](#) Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что государственная пошлина относится к федеральным сборам. На основании пункта 1 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах.

Согласно пункту 3 статьи [333.18](#) Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина уплачивается по месту совершения юридически значимого действия в наличной или безналичной форме. Факт уплаты государственной пошлины плательщиком в безналичной форме

подтверждается платежным поручением с отметкой банка или соответствующего территориального органа Федерального казначейства (иного органа, осуществляющего открытие и ведение счетов), в том числе производящего расчеты в электронной форме, о его исполнении. Факт уплаты

государственной пошлины плательщиком в наличной форме подтверждается либо квитанцией установленной формы, выдаваемой плательщику банком, либо квитанцией, выдаваемой плательщику должностным лицом или кассой органа, в который производилась оплата.

В пункте 18 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2005 № 91 содержится разъяснение о том, что согласно положениям пунктов 1, 2 и 5 статьи 45, статье [333.17](#) Налогового кодекса Российской Федерации плательщик государственной пошлины обязан самостоятельно, то есть от своего имени, уплатить ее в бюджет, если иное не установлено законодательством о налогах и сборах.

В соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи [333.21](#) Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционной жалобы на решения арбитражного суда, а также на определения суда о прекращении производства по делу, об оставлении искового заявления без рассмотрения государственная пошлина уплачивается в размере 50 процентов от государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера. Согласно подпункту 4 пункта 1 статьи [333.21](#) Налогового кодекса Российской Федерации при подаче иных исковых заявлений неимущественного характера, в том числе заявления о признании права, заявления о присуждении к исполнению обязанности в натуре, государственная пошлина уплачивается в размере 4000 руб.

Таким образом, при подаче апелляционной жалобы на определение Арбитражного суда Курганской области от 06.03.2014 по делу № А34- 5290/2013 закрытое акционерное общество «Обнинскорсинтез» должно уплатить государственную пошлину в размере 2000 руб.

В рассматриваемом случае к апелляционной жалобе заявителем не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в порядке и размере, установленных действующим законодательством (части 1 и 4 статьи [260](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Документов, подтверждающих право заявителя апелляционной жалобы на льготу, которая бы освобождала его от уплаты государственной пошлины в арбитражных судах, а равно ходатайства о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины или об уменьшении размера государственной пошлины в представленных материалах также не имеется.

В силу ч. 1 ст. [263](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд апелляционной инстанции, установив при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству, что она подана с нарушением требований, установленных ст. [260](#) названного кодекса, выносит определение об оставлении апелляционной жалобы без движения.

Руководствуясь статьями [260](#), [263](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «Обнинскоргсинтез» на определение Арбитражного суда Курганской области от

06.03.2014 по делу № А34-5290/2013 оставить без движения.

2. Предложить закрытому акционерному обществу «Обнинскоргсинтез» устранить нарушение требования, предусмотренного статьей [260](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в срок 30 апреля 2014 года:

- документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в размере 2000 руб.

3. Разъяснить подателю апелляционной жалобы, что в соответствии с частью 5 статьи [263](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, не будут устранены в срок, установленный в определении, арбитражный суд возвращает апелляционную жалобу и прилагаемые к ней документы в порядке, предусмотренном статьей [264](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд обращает внимание подателя жалобы, что документы должны поступить в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 83.

Направление лицом документов по почте незадолго до истечения срока, установленного судом, так что при соблюдении организациями почтовой связи нормативов доставки и контрольных сроков пересылки почтовой корреспонденции (сроков оказания услуг почтовой связи) это приведет к поступлению такой корреспонденции по истечении данного срока, не может расцениваться как своевременное исполнение требований суда об устранении соответствующих обстоятельств, поскольку согласно части 7 статьи [114](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации его требования считаются исполненными в момент приема документов судом.

Указанные документы могут быть представлены суду также в электронном виде – посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет 18aas.arbitr.ru.

4. Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение одного месяца со дня его вынесения через арбитражный суд первой инстанции.

Судья

И.Ю. Соколова

Истцы:

ЗАО "Обнинскоргсинтез"
ЗАО "Обнинскоргсинтез", Давиденко Н. Ф.

Ответчики:

Боровик Роман Федорович

Иные лица:

Управление Федеральной службы судебных приставов по Курганской области